

même magma. Le paysage intellectuel tend vers une sorte de niveau zéro. Sartre et Aron se rencontrèrent sur les marches de l'Elysée pour une campagne commune en faveur des « boat people ». Heureuse rencontre, mais qui n'alla pas sans effet pervers. De ce jour serait né « un drôle de personnage, un clone plutôt, mixte de Sartre et d'Aron, que l'on conviendra d'appeler « le Sartron ». Il est le symbole de la « religion du consensus », d'une hantise du « dénominateur commun ». Plus de débat vigoureux, plus de tonifiante et vraie « *quelle de société* ». Tout se range sous une morne platitude « *minimaliste* ».

● *Contre les méfaits du « Sartron »*

Si vous ajoutez à cela le naufrage des grandes idées universalisables, il se pourrait que l'intellectuel disparût en cette fin de siècle. Notre clerc, d'ailleurs, ne s'en émeut pas outre mesure. Car l'intellectuel peut mourir, l'écrivain reste, délivré du chantage à « *l'engagement* » politique. Que d'ambiguïtés décelées dans l'engagement du clerc, que celui-ci soit « *maso, réglo, mégalo, pépère ou malin* ». Bernard-Henri Lévy plaide pour l'écrivain solitaire, rebelle à tout embrigadement, comme le fut Baudelaire face « *aux flics du clan Hugo* », qui voulaient « *baptiser tout ce qui passe à l'onction du socialisme* », et que Sartre, par un « *méchant livre* » relayait. Mais il existe d'autres « engagements » que l'engagement politique, et la littérature, par sa rencontre inéluctable du Mal, en est un, comme exercice tragique, comme « *affaire de métaphysique* ».

Pourtant il serait bon, estime notre clerc-écrivain, que l'intellectuel subsistât. Pour l'honneur de l'esprit, pour l'intelligence, pour la démocratie. Ce qu'il doit être? Certains l'ont été, que notre clerc donne en exemple, mais on chercherait en vain dans cette liste Mounier, Maritain, Bernanos, Mauriac, Pierre Emmanuel, Fabrègues, Domenach, Etienne Borne, qui ont témoigné pour l'honneur de l'esprit, pour l'intelligence, pour la démocratie. Surprenantes absences notre clerc fuirait-il de vigoureux débats? Sur point, il semble bien avoir, lui aussi, son « *Sartron* ». Mais revenons à l'intellectuel selon ses vues : l'homme d'une nation, certes, mais ouverte, l'homme des idées échangées, l'homme d'un incessant débat, à l'encontre d'un pouvoir d'Etat qui prétendrait fonder lui-même sa certitude, ou assimiler la gestion des hommes à une science exacte. Surtout, il sera le témoin de la transcendance des valeurs : la Raison, la Justice, la Vérité, oui, la Vérité, contre leur exténuation dans les relativismes, et donc pour leur universalité. Mais non point valeurs justiciables d'une ontologie. La Vérité à retrouver « *n'aurait pas de site dans "l'Etre"* » (vraiment?). Elle serait « *informulable, indéfiniment poursuivie, définitivement inachevée* ». Et pourtant, il faudrait un pari sur cette idée, dont la fonction serait