



A GAUCHE. Daniel Pearl enquêtait sur Bashiruddin Mahmood, 61 ans, ce savant atomiste gagné à la cause islamiste. L'ancien ponton du nucléaire pakistanais est membre actif du mouvement Harkat ul-Mujahideen, qui a joué un rôle central dans le rapt et l'exécution de Daniel Pearl, devenu sans doute trop curieux. **CI-DESSUS.** C'est une vedette nationale : Abdul Qader Khan est le père de la bombe atomique. L'homme est aussi, officiellement, membre du Lashkar e-Toiba, organisation de terroristes constitutive du premier cercle d'al-Qaïda.

A DROITE. Hamid Gul, ancien patron de l'ISI, les services secrets pakistanais, professe la doctrine de la bombe islamiste : l'arme nucléaire pakistanaise devrait être mise au service de l'ensemble de la cause musulmane.

SUGANNE PLUNKETT/AP/SIPA

SHABIR HUSSAIN IMAM/AP/SIPA

La bombe islamiste des savants fous d'Allah

Daniel Pearl est-il mort parce qu'il était sur le point de révéler que des scientifiques islamistes pakistanais voulaient procurer des armes de destruction massive à al-Qaïda ? C'est la thèse de l'auteur, pour lequel le Pakistan est « le plus voyou des Etats voyous d'aujourd'hui ».

« Des journaux, en Occident, disent que vous êtes en train d'acquérir des armes chimiques et nucléaires. Qu'y a-t-il de vrai dans ces informations ?

– J'ai entendu en effet, hier, le discours du président américain Bush. Il essayait d'inquiéter les Européens en leur racontant que j'allais les attaquer avec des armes de destruction massive. Eh bien, je tiens à déclarer que oui, si l'Amérique se prenait à utiliser des armes chimiques ou nucléaires contre nous, nous répliquerions avec des armes chimiques et nucléaires. Nous avons les armes pour cela. Nous avons de quoi dissuader.

– Et d'où tenez-vous ces armes ?
– Passons à la question suivante... »
L'auteur de ces propos est Ousama ben Laden. [C'est] sa première interview après le 11 septembre et l'attaque contre les tours. [...]

Est-ce cela même sur quoi travaillait Pearl ?

Avait-il des éléments de réponse, et lesquels, à la terrifiante question de savoir si l'émir d'al-Qaïda bluffe lorsqu'il s'exprime ainsi ou s'il est vraiment doté (et, dans ce cas, comment ? où ? grâce à qui ?) d'armes de destruction massive susceptibles de renverser de façon décisive, en sa faveur, le rapport

de forces avec le monde civilisé ?

Mon hypothèse est oui.

Je pense ou, plus exactement, je suppose, que Pearl était, aussi, sur cette piste.

Et ce serait, si c'était vrai, une seconde explication possible de sa mort.

Le point de départ, l'indice le plus solide dont je dispose, c'est, bien entendu, l'article du 24 décembre qu'il signe avec LeVine et dont il regrette, on s'en souvient, qu'il n'ait pas eu plus d'écho.

Que dit, au juste, cet article ?

Il raconte, je le répète, comment les auteurs sont tombés sur l'une de